ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-09/21

в отношении адвоката

М.М.В.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,

1. с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.

* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.08.2021г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката М.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

31.08.2021 г. в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката М.М.В., в котором сообщается, что адвокат М.М.В., осуществляя на предварительном следствии защиту Д.Э.С. по уголовному делу, 13.07.2021 г. не явилась в ФКУ СИЗО-X УФСИН России для проведения следственных действий, сославшись на отпуск и не представив оправдательных документов, однако в тот же день находилась в Дежурной части ОМВД России по р-ну С. гора г. М. для написания заявления и жалобы. Таким образом, адвокат М.М.В. затягивает сроки предварительного расследования по уголовному делу и ограничивает право своего подзащитного Д.Э.С. на защиту.

К представлению приложены копии следующих документов:

* представление № 50-2-8149/21 от 24.08.2021 г.;
* сопроводительное письмо № 02/20-5471/0 от 17.07.2021 г.;
* копия ордера;
* копии записей из журнала регистрации;
* скриншоты переписки в WhatsApp;
* скриншот сообщений с почты;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что она более одного года препятствует круговой поруке территориальных ведомств ВАО г. М., уличая и обличая факты превышения должностных полномочий и подлога доказательств со стороны следственных органов. Следователь А.К.И. направила 09.07.2021 года адвокату М.М.В. уведомления о следственных действиях, которые будет проводить следователь А.К.И., тогда как в производство следователь А.К.И. получила дело из прокуратуры только 13.07.2021 года.

Адвокат М.М.В. не давала согласия следователю А.К.И. на уведомление по средствам мессенджера. Доверитель адвоката М.М.В. Д.Э.С. от услуг адвоката не отказывался. Действия следователей направлены на то чтобы отвести от дела ее как защитника Д.Э.С.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Приказа о предоставлении отпуска работнику, подписанные адвокатом М.М.В.;
* Заявления Д.Э.С.;
* Постановления о возбуждении уголовного дела от 13.07.2021 года;
* Уведомления от 09.07.2021 года;
* Постановления о возобновлении предварительного расследования и установления срока дополнительного следствия от 13.07.2021 года;
* Постановления И. районного суда города М. от 04.05.2011 года;
* Решения В. городского суда М. области от 01.12.2020 года.

28.09.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и дополнительно пояснила, что уголовное дело было дважды возвращено на доследование вследствие процессуальных нарушений. Адвокат была извещена о проведении следственных действий 09.07.2021 г. в месенджере вотсап, при этом ей затем были присланы 62 уведомления о дальнейшем совершении следственных действий Приобщила копии дополнительных документов по делу.

Также адвокат пояснила, что на момент направления уведомления следователь не являлась надлежащим процессуальным лицом, т.к. расследование по делу еще не было возобновлено и дело находилось в прокуратуре, в связи с чем адвокат не сочла нужным являться на следственное действие 13.07.2021 г. Кроме того, адвокат известила следователя о том, что она находится в отпуске.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Согласно имеющейся в материалах дисциплинарного производства информации, адвокат М.М.В. приняла поручение на оказание юридической помощи доверителю Д.Э.С. в рамках его защиты по уголовному делу, возбужденному в отношении Д.Э.С. по ч.4 ст. 158 УК РФ.

Адвокат М.М.В. была заблаговременно извещена о необходимости явки для проведения следственного действия 13.07.2021 г. в рамках расследования уголовного дела. Адвокат не оспаривает факт того, что ей было известно о предполагаемом проведении следственного действия 13.07.2021 г., но она считала данное уведомление ненадлежащим со стороны лица, который не обладал надлежащим процессуальным статусом.

Оценивая действия адвоката, указанные в представлении, комиссия приходит к выводу о наличии в них нарушения:

- ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которой участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

- п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которой при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия отмечает, что приложенный к письменным объяснениям приказ адвоката М.М.В. о предоставлении ей отпуска как работнику не является надлежащим доказательством, подтверждающим уважительности причин неявки на следственное действие, принимая во внимание, что адвокат в рамках осуществления профессиональной деятельности не осуществляет трудовую деятельности и к нему не могут быть применены нормы законодательства Российской Федерации о труде как к работнику. Доказательств заблаговременного уведомления следствия о невозможности явки адвокатом также не представлено.

Комиссия также учитывает, что адвокатом М.М.В. не опровергнуто указанное в представлении обстоятельство, что она 13.07.2021 года в период с 19:00 до 19:50 она была в дежурной части ОМВД России по району С. Г. г. М. для написания заявления и жалобы, что подтверждается книгой учета посещений граждан.

Комиссия также отклоняет формальный довод адвоката о том, что она была извещена лицом, не имеющим процессуального статуса, поскольку на момент проведения следственного действия 13.07.2021 г. дело было возвращено в следственный отдел и находилось в производстве следователя.

Таким образом, доводы, изложенные в представлении, подтверждаются надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.М.В.. нарушения абз. 1 ст. 12, п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.М.В. нарушений абз. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в том, что адвокат 13.07.2021 года без уважительных причин не явилась на проведение следственного действия по уголовному делу в отношении Д.Э.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.